



"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)

NR. ....

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENAT**

**Domnului CONSTANTIN DAN VASILIU  
Secretar general al Senatului**

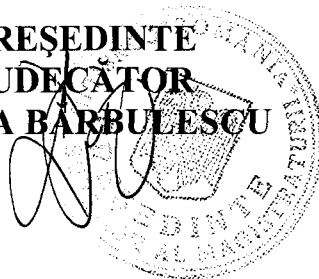
*Stimate domnule secretar general,*

Urmare adresei dumneavoastră nr. B678,685 din 16.11.2007, vă transmitem alăturat, Hotărârea nr. 174 din 21.02.2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a fost avizată favorabil propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Codului penal și a Codului de procedură penală, nr. b678/ 08.11.2007.

Vă adresăm, totodată, rugămintea de a analiza oportunitatea inserării acestor modificări în proiectele noilor coduri.

*Cu deosebită considerație,*

**PREȘEDINTE  
JUDECĂTOR  
LIDIA BARBULESCU**



1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6, cod 06110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)

*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

# ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

### HOTĂRÂREA nr. 174 din 21.02.2008

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Codului penal și a Codului de procedură penală, transmisă spre avizare de Secretariatul General al Senatului cu adresa nr. b678, 685 / 16.11.2007,

În temeiul prevederilor art. 134 alin. (4) din Constituția României, republicată și ale art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

#### PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE :

**Art. I** – Avizează favorabil proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului penal și a Codului de procedură penală, cu observațiile cuprinse în anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

**Art. II** – Hotărârea se comunică Senatului României, potrivit legii.

Data în București, la 21 februarie 2008

**PREȘEDINTE  
JUDECĂTOR LIDIA BĂRBULESCU**





*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

## AVIZ

### **referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Codului penal și a Codului de procedura penală**

În urma examinării propunerii legislative pentru modificarea și completarea Codului penal și a Codului de procedură penală, transmisă spre avizare de Secretariatul General al Senatului cu adresa nr. B 678, 685 din 16 noiembrie 2007,

### **CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în baza Hotărârii nr. 174 din 21 februarie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Având în vedere că, prin reglementarea interzicerii dreptului de a părăsi țara se are în vedere responsabilizarea sporită a autorităților și a cetățenilor aflați sub protecția statului român, astfel încât drepturile și libertățile fundamentale înscrise în tratatele internaționale ratificate să nu fie exercitate abuziv de persoanele condamnate pentru săvârșirea unor infracțiuni cu un ridicat grad de pericol social, precum și diminuarea criminalității trans-frontaliere, în contextul integrării României în Uniunea Europeană și circuitului mondial de persoane și valori,

**Avizează favorabil propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Codului penal și a Codului de procedura penală, cu următoarele observații :**

1. Cu privire la modificarea propusă la art.65 din Codul penal, caracterul obligatoriu al aplicării acestei pedepse complementare apare ca excesiv în condițiile în



*"Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției"  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată)*

care nu lasă la dispoziția instanței posibilitatea de a face aprecieri cu privire la împrejurările cauzei în care au fost săvârșite infracțiunile prevăzute în art.174, 175, 176, 189, 190, 191, 197, 198, 211, 212 din C.p. ;

Aplicarea obligatorie a acestei pedepse complementare poate fi nejustificată în situația săvârșirii infracțiunii în stare de provocare ori prin depășirea limitelor legitimei apărări sau a stării de necesitate ;

2. Referitor la modificarea art.136 din Codul de procedură penală, apare nejustificat ca măsura preventivă constând în obligarea de a nu părăsi țara, să fie dispusă doar în condițiile propuse.

Scopul măsurilor preventive este acela de a preîntâmpina sau înlătura un pericol la care procesul penal ar putea fi expus – ascunderea, desființarea sau alterarea urmelor infracțiunii, zădărnicierea aflării adevărului prin influențarea unor martori, sustragerea învinuitului sau inculpatului de la urmărirea penală - situații care nu sunt condiționate de punerea în mișcare a acțiunii penale.

În reglementarea actuală, măsurile preventive prev. de art.136 alin.(1) din Codul de procedură penală pot fi luate atât față de învinuit, cât și față de inculpat, neexistând nici o justificare obiectivă pentru care măsura obligării de a nu părăsi țara să poată fi dispusă numai față de inculpat.

Mai mult, deși obligarea de a nu părăsi țara este o măsură mai puțin severă decât cea a obligării de a nu părăsi localitatea, întrucât, în fapt, libertatea de circulație este mai puțin restrânsă, modificarea propusă ar avea drept consecință luarea acestei măsuri preventive mai ușoare în condiții mai restrictive decât măsura mai severă, ceea ce apare ca irațional.

**PREȘEDINTE  
JUDECĂTOR  
LIDIA BĂRBULESCU**